



REPUBLICA HRVATSKA  
ISTARSKA ŽUPANIJA  
OPĆINA MEDULIN  
Upravni odjel za EU projekte,  
opću upravu i gospodarstvo  
Centar 223, 52203 Medulin  
[www.medulin.hr](http://www.medulin.hr)

REPUBLICA HRVATSKA  
ISTARSKA ŽUPANIJA  
OPĆINA MEDULIN  
Općinsko vijeće

KLASA: 021-05/22-01/0003  
URBROJ: 2163-27-01-12-22-21  
Medulin, 31.03.2022.

**ZAPISNIK**  
**SA 9. SJEDNICE OPĆINSKOG VIJEĆA OPĆINE MEDULIN**  
Održane u DVD Domu Medulin, Biškupije 283  
dana 31. ožujka 2022. godine s početkom u 18.00 sati

**Vijećnici prisutni:** Buić Goran, Bužleta Dina (putem ZOOM-a), Grbavčić Ozren Josip, Medić Pero, Mihovilović Radolović Mirna, Jukopila Nina, Medica Matija, Mišković Dražen, Peruško Andi, Privrat Darko, Radošević Ines, Ukotić Simeone, Veljović Vladimir

**Odsutni:**

**Ostali prisutni:** Načelnik Ivan Kirac, pročelnice Suzana Racan Stern, Silvija Perica, Ana-Mari Počekaj, pročelnik Goran Peruško, pročelnik Marko Cukon, Viši savjetnik za poslove načelnika Gianni Bužleta, direktor Albanež d.o.o. Edo Krajcar, ravnatelj JU Kamenjak Aljoša Ukotić, ravnateljica DV Medulin Mirjana Duras Komparić, član uprave Med eko servis d.o.o. Klaudio Križanac, direktor Buža d.o.o. Neno Lorencin, predsjednik MO Premantura Ljubomir Mezulić, Vidmar Vera, Pavić Sandra, predstavnici medija, Dalibor Lorencin te zapisničarka Stefani Žmak

Predsjednik Općinskog vijeća pozdravlja sve vijećnike, načelnika, pročelnike, direktore i ravnatelje.

Predsjednik vijeća utvrđuje prisutnost vijećnika i predsjednik konstatira da je na sjednici prisutnih 13 vijećnika te se mogu donositi pravovaljane odluke. Navodi da se materijale za odlučivanje uz poziv dobilo elektronskom poštom te otvara 9. sjednicu Općinskog vijeća Općine Medulin.

## DNEVNI RED

1. Aktualni sat
2. Donošenje zaključka o usvajanju zapisnika s
  - 2.1. 5. sjednice Općinskog vijeća Općine Medulin
  - 2.2. 8. sjednice Općinskog vijeća Općine Medulin
3. Donošenje odluke o mirovanju mandata vijećnice Mirne Leverić i Claudiu Zucconu i verifikaciji mandata vijećnice Ines Radošević
4. Donošenje Rješenja o razrješenju ravnatelja Javne ustanove Kamenjak
5. Donošenje Rješenja o imenovanju vršiteljice dužnosti ravnateljice javne ustanove Kamenjak
6. Donošenje Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja Medulin
7. Donošenje Godišnjeg plana davanja koncesija za 2022. godinu
8. Donošenje Odluke o izmjeni Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2022. godinu
9. Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o komunalnoj naknadi
10. Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o načinu upravljanja i korištenja javnih sportskih građevina u vlasništvu Općine Medulin.
11. Donošenje Odluke o raspisivanju natječaja za davanje u zakup javnih površina - za 2022. godinu.
12. Donošenje Plana rasporeda lokacija za postavljanje elemenata urbane opreme u OM tijekom 2022. g.
13. Donošenje Etičkog kodeksa članova predstavničkog tijela Općine Medulin
14. Donošenje Odluke o davanju suglasnosti na Plan zaštite od požara Općine Medulin kojim upravlja Javna ustanova Kamenjak za 2022. godinu
15. Donošenje Odluke o davanju suglasnosti na Pravilnik o provođenju preventivno uzgojnih mjera i posebnih mjera zaštite Javne ustanove Kamenjak
16. Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za povjeravanje obavljanja sporednih djelatnosti manjeg opsega u luci posebne namjene – luci nautičkog turizma „Puntica“ Medulin
17. Donošenje Odluke o određivanju prinudnog upravitelja za područje Općine Medulin
18. Donošenje Programa korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području Općine Medulin za 2022. godinu,
19. Donošenje Programa korištenja sredstava od naknade za promjenu namjene poljoprivrednog zemljišta za 2022. godinu,
20. Donošenje Programa korištenja sredstava ostvarenih od zakupa, prodaje, prodaje izravnom pogodbom, privremenog korištenja i davanja na korištenje izravnom pogodbom poljoprivrednog zemljišta za 2022. godinu,
21. Donošenje Izvješća o izvršenju Programa građenja komunalne infrastrukture u vlasništvu Općine Medulin za 2021. godinu
22. Donošenje Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture u vlasništvu Općine Medulin za 2021. godinu.
23. Donošenje Odluke o povjeravanju obavljanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Medulin
24. Donošenje Odluke o mjerama za sprječavanje nepropisnog odbacivanja otpada i mjerama za uklanjanje odbačenog otpada na području Općine Medulin za 2021. godinu
25. Donošenje Odluke o usvajanju Izvješća o javnoj usluzi sakupljanja komunalnog otpada u 2021. godini
26. Donošenje odluke o usvajanju Izvješća o provedbi plana gospodarenja otpadom Općine Medulin za 2021. godinu
27. Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o komunalnim djelatnostima na području Općine Medulin
28. Donošenje Odluke o isplati naknade za članove općinskog vijeća

29. Donošenje Odluke o isplati naknade za članove i predsjednika vijeća Mjesnih odbora
30. Donošenje Odluke o usvajanju Izvješća o izvršenju Programa rada Savjeta mladih Općine Medulin za 2021. godinu

Prelazi se na prvu točku dnevnog reda.

#### **Ad. 1) Aktualni sat**

G. Buić postavlja pitanje G. Kircu vezano uz potpisivanje predugovora između Bala i NK Istra 1961, zašto se Općina Medulin nije našla u toj poziciji obzirom da Općina već posjeduje i lokacijsku dozvolu za izgradnju sportskog centra na državnom zemljištu, a ujedno čestita načelniku Bala na uspješnom projektu u kombinaciji državno, privatno i općinsko partnerstvo, a drugo pitanje postavlja vezano za Aglomeraciju Medulin-Premantura-Banjole hoće li se taj projekt aplicirati i kako stoje s pripremom dokumentacije?

G. Kirac odgovara da je Općina bila u Ministarstvu graditeljstva i da im je rečeno da država ne može prepustiti zemljište lokalnoj samoupravi i da se onda ide u javno-privatno partnerstvo. Dodaje kako imaju i zabilježbe sporova na zemljištima između AGH i RH. Ističe kako će ponovno ići u Ministarstvo jer njima je u cilju da na toj predviđenoj lokaciji nastane bilo kakav sportski centar.

G. Buić odgovara da to nije razlog da se to ne realizira na tom zemljištu, jer je nadležno Ministarstvo moglo raspisati i natječaj za pravo građenja, postavlja pitanje zašto nisu zatražili pomoć od g. Medića.

G. Kirac dodaje kako potpisivanje predugovora je još daleko od potpisivanja samog Ugovora.

G. Buić postavlja pitanje da li onda oni misle da još uvijek Općina Medulin stigne potpisati Ugovor s NK Istrom?

G. Kirac odgovara da vjeruje da ima mjesta za još pregovora.

G. Kirac odgovara i na drugo pitanje da je dogovoren sastanak s Hrvatskim vodama koji bi se trebao održati u travnju. Dodaje kako obzirom da je sada stopirano pripajanje u jedno vodo-uslužno područje ističe kako onda sada još imaju vremena za razgovore i za vidjet koliko će napredovati razgovori. Ističe kako je svima u interesu da se što više kanalizacijske mreže napravi

G. Buić moli g. Kirac da ovo što je rekao konkretizira kroz dijela, kroz stavku u proračunu da se riješe imovinsko-pravni odnosi, građevinske dozvole i sve što je potrebno da se projekt uspije aplicirati.

G. Kirac odgovara da su u proračunu osigurana ta sredstva, a uvijek postoji i mogućnost rebalansa proračuna ukoliko bude trebalo.

G. Ukotić S. postavlja pitanje gđi. Počekaj u kojem je statusu realizacija Staračkog doma u Premanturi.

Gđa. Počekaj odgovara da ta zgrada nije imala uporabnu dozvolu jer je bila ugostiteljsko-turističke namjene te kako sada odrađuju procedure postupka prenamjene koji je pokrenut još u svibnju prošle godine. Ističe kako MUP i Sanitarna inspekcija su izlaskom na teren utvrdili da tada postojeći uvjeti ne udovoljavaju kriterijima za Starački dom.

Dodaje kako u veljači ove godine je zaprimljen zahtjev za izdavanje građevinske dozvole, bilo je nedostataka u zahtjevu te je i investitor već imao par sastanaka u Općini. Dodaje još kako sada čekaju i zadnju e-konferenciju za koju se nada da će biti pozitivna nakon provedenih odgovarajućih izmjena. Odgovara kako tek po dobivanju uporabnu dozvole se može ići u realizaciju staračkog doma.

G. Ukotić S. zahvaljuje i dodaje kako je čuo da vlasnik planira i druge dvije zgrade prenamijeniti u starački dom.

Gđa. Počekaj odgovara da vjeruje da tu ideju svi podržavaju, ali prenamjena kod takvih specifičnih djelatnosti zahtjeva odobrenje svih javno-pravnih tijela, i ostale procedure koje su vezane uz to zahtjeva vremena.

G. Medić postavlja pitanje gđi. Počekaj vezano za sportove na vodi.

Gđa. Počekaj odgovara kako trenutno nema nikakvih zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole za sport na vodi.

G. Mišković postavlja pitanje vezanu uz Kaštijun, ističe kako se ponovno vidi povećanje lebdećih čestica te da li Općina zna za to? Da li išta poduzima po pitanju Kaštijuna i smrada? Drugo pitanje postavlja vezano uz devastirane masline u lučici Portić, da li je to bio nalog Općine ako nije da li je Općina upoznata s time obzirom da je to na javnoj površini?

G. Kirac odgovara da što se tiče devastiranih maslina oni nemaju saznanja o tome, ali se slaže da treba onda poduzeti neke mjere.

G. Peruško potvrđuje da on nije dobio prijavu vezano uz to, ali da će angažirati nekog da to srede.

G. Kirac odgovara na prvo pitanje vezano uz Kaštijun da je dogovoren civilni nadzor, u kojem je predviđeno da će biti dva člana iz Općine Medulin, dva člana iz Zelene Istre, i jedan član iz građanske inicijative „Čist zrak, druga ljubav“, a što se tiče neugodnih mirisa poziva g. Krajcara za riječ.

G. Mišković odgovara da već duže vrijeme se samo spominje civilni nadzor.

G. Kirac dodaje da je to informacija koju je upravo dobio tako da to će se sada realizirati.

G. Krajcar se nadovezuje da je nova Uprava Kaštijuna je poduzela neke mjere da bi se neugodni mirisi smanjili u ljetnim mjesecima i da je predviđeno da sve prekoračene količine koje budu stizale se odvoze negdje drugdje.

G. Križanac dodaje kako je novi direktor prezentirao rad na jednom od zadnjih sastanaka, potvrdio je da će se višak koji pristigne odvoziti na neku drugu lokaciju, govori da što se tiče cijena, kad uprava Kaštijuna bude ih objavila da će onda biti i mještani upućeni detaljnije. Dodaje kako će Med eko s 01. lipnja početi s prikupljanjem bio otpada iz restorana,

ugostiteljskih objekata i kampova kako bi se smanjila količina miješanog otpada i samim time količina koja pristiže na Kaštijun. Dodaje kako je raspisan javni natječaj, te da su pristigle neke ponude za zbrinjavanje takvog otpada, a oni će vršiti prikupljanje.

Gđa. Mihovilović Radolović postavlja pitane da li će započeti izgradnja nogostupa Vinkuran-Cota, jer je godinama u proračunu, a nikad se nije realiziralo.

G. Peruško odgovara da su razmatrali i da su bili s projektantima na terenu, te da će pokušati ići u realizaciju.

Gđa. Radošević postavlja pitanje da li će Općina isplatiti uskrsnice umirovljenicima? I drugo pitanje postavlja g. Kircu tko je njegov formalni zamjenik?

G. Kirac poziva g. Cukona na odgovor vezano za uskrsnice.

G. Cukon odgovara da nije predviđena proračunska stavka već u vidu jednokratnih pomoći, u pravilu onima koji već jesu u programu socijalne pomoći.

G. Kirac odgovara na drugo pitanje da se zamjenik načelnika bira iz redova vijećnika.

Gđa. Racan Stern pojašnjava da je zamjenicom načelnika imenovana Dina Bužleta u slučaju njegove odsutnosti.

Gđa. Radošević postavlja pitanje jesu li g. Bužleta Gianni i gđa. Bužleta Dina brat i sestra?

G. Bužleta odgovara da da, da je to njegova sestra.

G. Buić se nadovezuje kako su mještani zbunjeni jer svi spominju g. Bužleta kao zamjenika načelnika.

G. Bužleta pojašnjava da on formalno obnaša funkciju Višeg savjetnika načelnika te je on opunomoćen od strane načelnika za koordiniranje rada Upravnih odjela, da sudjeluje na sjednicama općinskog vijeća i na svim poslovima koji su od interesa za Općinu Medulin, pa pretpostavlja da zbog toga dolazi do krivog tumačenja njegove funkcije.

G. Privrat postavlja pitanje što će se poduzeti vezano za bespravnu gradnju na Bijeci? Odnosno hoće li taj slučaj dobiti prednost kod dobivanja izmjene građevinske dozvole i kako će se postupiti prema tome predmetu?

Gđa. Počekaj odgovara da je bila izdana građevinska dozvola za prizemlje, te kako je sada u veljači ove godine investitor nadopunio zahtjev. Ističe kako oni kao odjel imaju veliki obujam posla, uključujući i zaostatke koje su preuzeli od Istarske županije preuzimanjem poslova za izdavanje građevinskih dozvola, te bi to bilo oko 9 mjeseci posla da se riješe svi zaostaci te zbog toga toliko su i oni sada u zaostatku s predmetima jer nažalost trenutno u Upravnom odjelu je samo četiri djelatnika, te postavlja pitanje kako odrediti koji je predmet prioritet, da li bi trebalo ovaj predmet izdvojiti od ostalih? Ističe da ono što su do sada mogli je da su predmete koji su od javnog interesa rješavali prema prioritetu.

G. Kirac dodaje kako je jasno da je ovo svima bitno jer se radi i o vizualnom identitetu jer je prvi red do mora, do same Bijece. Upoznaje vijećnike da zahtjev za izmjenom građevinske dozvole je preden sredinom veljače, a nakon toga komunalni redari po prijavi su izašli na teren i ustanovili da se već izašlo van izdane građevinske dozvole. Dodaje kako je zatim inspektorat izašao na teren te je investitor nastavio s gradnjom unatoč zabrani, ali slijedeći put nakon novčane kazne investitor je stao s gradnjom. Nakon toga je investitor bio primljen

i na sastanak u Općini. Ističe kako se predmeti rješavaju redosljedom prema zaprimanju, ali postavlja pitanje vijećnicima da li oni smatraju da taj predmet treba riješiti prioritetno?

G. Ukotić S. pita što žele reći time, da bi htjeli da vijećnici donesu odluku o tome šta će biti s predmetom?

G. Kirac pojašnjava da pitaju vijećnike da li oni smatraju da bi taj predmet se trebalo uzeti kao prioritet zbog važnosti lokacije na kojoj se nalazi taj objekt, ali ne prejudicirajući da li će objekt dobiti građevinsku dozvolu ili neće?

G. Veljović pojašnjava da pozivaju vijećnike da daju legitimitet pročelniku da jedan predmet uzme kao prioritet zbog značajnog interesa.

G. Ukotić S. postavlja pitanje što bi oni trebali? Dati dozvolu da se naprave ta dva kata?

G. Kirac pojašnjava da se ne zna da li će zgrada dobiti građevinsku dozvolu, već samo da li oni misle da taj predmet bi trebalo uzeti po prioritetu u obradu ili kada bude došao na red.

G. Buić dodaje da bi bilo bolje da njima kao vijećnicima kažu da li će taj objekt dobiti dozvolu, a ako je već organizirana konferencija za medije onda bi se trebalo znati šta je prioritet, odnosno da bi oni trebali znati već sada da li se prema prostornom planu može dobiti dozvola.

G. Kirac odgovara da on ne može znati da li će objekt dobiti građevinsku ili neće.

G. Buić odgovara da se može jasno znati koji objekt može dobiti, a koji ne može dobiti dozvolu, a druga stvar da je procedura.

Gđa. Počekaj pojašnjava da je to upravni postupak, čije rješenje mora ići na potvrdu svim javno-pravnim tijelima, zatim se poziva na uvid u spis stranke u postupku, tako da o tome da li će se dobiti dozvola ne može sada jedna osoba to odlučiti. Dodaje kako je to predmet koji se rješava prema prostornom planu iz 2011. godine jer je zahtjev predan prije 2016. godine.

G. Privrat postavlja pitanje da li je uopće pravedno izaći u susret takvom investitoru i to staviti na vrh prioriteta?

G. Buić dodaje kako je to pitanje u ingerenciji načelnika, a ne vijećnika.

G. Veljović govori kako se pita vijećnika da li takvom predmetu trebalo dati prioritet ili staviti na čekanje.

Gđa. Počekaj dodaje kako u pravilu taj postupak traje 45 dana, i obzirom da zabrana radova počinje 01.06. teško da bi se zgrada uopće uspjela završiti do tada.

G. Veljović poziva vijećnike kako bi svi trebali izraziti svoje mišljenje i preuzeti odgovornost.

G. Medić dodaje kako su oni već rekli stop nelegalnoj gradnji.

G. Buić odgovara da ne vidi kako bi oni kao vijećnici trebali odlučiti o tome, te da na ovaj način oni kao vlast izbjegavaju očito svoju odgovornost.

G. Veljović pojašnjava da poziva vijećnike da izraze svoje mišljenje.

G. Mišković dodaje da ako će tako raditi, onda mogu vijećnici glasiti i za druge predmete što je prioritet, pa tako onda i za Dom za starije u Premanturi jer je i tamo društveni interes jako veliki.

G. Grbavčić dodaje kako nitko ne želi takvu sliku Medulina koja je trenutno tamo, ali da ukoliko se da pozitivno mišljenje da se ovaj predmet staviti kao prioritet da će svi krenuti s time zašto oni ne bi bili prioritet.

G. Ukotić S. ističe kako se vlasnica objekta sama dovela u tu situaciju i mogla je završiti gradnju za ono za što je dobila dozvolu. Postavlja pitanje da li oni sada žele da vijećnici daju prioritet da se izda dozvola za dva kata bespravne gradnje? Dodaje kako on osobno ne bi dao prioritet takvom predmetu.

Gđa. Jukopila postavlja pitanje gđi. Počeka da li bi onda ovaj predmet došao na red tek za 9. mjeseci obzirom da je gđa. Počeka spomenula da je za toliko njezin odjel u zaostatku s predmetima?

Gđa. Počeka potvrđuje. Dodaje kako nije samo Općina Medulin preopterećena s predmetima, već i županija i drugi gradovi.

G. Veljović postavlja pitanje gđi. Počeka da li bi investitor mogao završiti onda samo prizemlje?

Gđa. Počeka odgovara da ukoliko investitor ukloni dva kata može nastaviti s prizemljem.

G. Medić poziva na žurno sazivanje tematske sjednice po pitanju bespravne gradnje.

Gđa. Počeka kao primjer ističe da je g. Zlatić na jednoj od prethodnih sjednica bio prijavio nelegalnu gradnju na Šćuzi, komunalni redari su izašli na teren, nakon čega je državni inspektorat bio zabranio radove, investitor je onda bio predao zahtjev i onda državni inspektorat završava s tim slučajem. Tada su oni kao odjel uzeli taj predmet kao prioritet da se donese Rješenje o odbijanju i onda građevinska inspekcija ponovno može nastaviti s radom na tom slučaju.

G. Buić se nadovezuje kako je on bio prijavio tu nelegalnu gradnju na Šćuzi.

G. Medica postavlja pitanje g. Kircu šta je s Aquarium Premantura. I drugo pitanje gđi. Počeka kada će biti UPU Premantura Zapad.

G. Kirac odgovara da bi odgovor na oba pitanja prepustio gđi. Počeka i g. Bužleti, ali ističe kako su bili razgovarali s vlasnicom iz Aquariuma Pula nakon čega je pročelnica gđa. Počeka nastavila bila razgovore.

Gđa. Počeka odgovara da lokacija Glavice je bila prvotna ideja, ali da su se pojavile druge dvije lokacije koje su se preispitivale, jer lokacija Glavice su u zajedničkom vlasništvu s RH, ali da su pokrenuli izradu UPU Glavica i projektnu dokumentaciju, dodaje kako su imali i razgovore s predstavnikom Ministarstva gospodarstva koji su im pomogli oko razmatranja lokacije na Monte kopama, međutim i ta lokacija otpada nakon razgovora s Ministarstvom gospodarstva i Ministarstvom državne imovine, tako da su sada ponovno u razmatranju lokacije Glavice gdje bi se razvio ne samo Aquarium već bi to bio prostor koji bi služio i Kamenjaku. Ističe kako ima još posla oko tog projekta.

G. Bužleta se nadovezuje kako i kod Glavice i kod Medulin Active nisu riješeni osnovni preduvjeti, u vlasništvu su zajedno s RH, potrebno je isto utvrditi granice pomorskog dobra, treba doći do razvrnuća vlasništva, ističe kako je taj postupak sada i pokrenut ali da se ne može reći da se sutra može krenuti u realizaciju s time kako je prethodna vlast to bila najavljivala.

G. Buić govori kako je to loša razina izlaganja o projektima koji su na visokoj razini spremnosti, ističe kako oni strateški lutaju i onda ispada da je problem u zemljištu.

G. Veljović govori g. Buiću kako ne može na taj način komunicirati.

G. Buić govori g. Veljoviću kako ponovno ne daje riječ vijećnicima.

G. Veljović poziva g. Buića da se ne vrijeđa.

G. Buić odgovara da on ne vrijeđa, već samo ukazuje koja je razina komunikacije nekoga koji bi trebao biti stručan.

G. Kirac postavlja pitanje g. Buiću da kaže koja je ta razina spremnosti projekata koju spominje?

G. Buić odgovara da postoji idejni projekt, lokacijska dozvola, prostorni plan što se tiče Medulin Activa, dodaje kako kolega Edi Pastrovicchio nije imao niti prostorni plan niti rješene imovinsko-pravne odnose pa je uspio napraviti posao koji oni nisu. I moli da ako se odustaje od projekta Aquariuma neka se onda stavi kao točka na sljedećoj sjednici vijeća da se odustaje od tog projekta.

Gđa. Počekaj odgovara na drugo pitanje, kako djelatnica koja je radila na prostornom planiranju je na dugotrajnom bolovanju, ističe kako imaju 12 planova u izradi, a što se tiče izrade UPU Premantura zapad da je prva javna rasprava bila te se priprema i završna javna rasprava za mjesec-dva i onda daljna procedura prema Ministarstvu, pa sjednica vijeća.

Predsjednik vijeća zaključuje aktualni sat i daje na glasanje dnevni red.

Otvora se rasprava.

G. Veljović govori kako će se on izuzeti iz glasanja po 16. točki dnevnog reda obzirom da pruža odvjetničke usluge društvu AYC.

Zaključuje se rasprava te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 13

PROTIV: 0

SUZDRŽANI: 0

Prijedlog Dnevnog reda je usvojen jednoglasno sa 13 glasova ZA.

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 2) Donošenje zaključka o usvajanju zapisnika s  
2.1. 5. sjednice Općinskog vijeća Općine Medulin**

Otvora se rasprava.

G. Mišković postavlja pitanje zašto tek sada se usvaja zapisnik s 5. sjednice, te kako su bila i par pitanja za koje je rečeno da će se pismenim putem dostaviti odgovor.

G. Veljović odgovara da će se pogledati zapisnik i dostaviti odgovori.



Zapisničar odgovara da greškom se na zadnjoj sjednici nije uvrstilo u dnevni red usvajanje zapisnika s 5. sjednice pa se zato uvrstilo na ovoj sjednici.

Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI: 1

## **2.2. 8. sjednice Općinskog vijeća**

Otvara se rasprava.

G. Buić dodaje da u zapisniku nije napisano kada mu je gđa. Počekaj kod 8. točke dnevnog reda koja je bila „Donošenje Odluke o osnivanju Povjerenstva za ocjenu arhitektonske uspješnosti“ bila rekla da je trebao bolje pročitati materijale.

G. Buić čita vijećnicima čl. 7 Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Medulin, čija rasprava je održana u studenom 2020. godine, dodaje kako tim člankom 7. se predviđa za određene građevine da se pribavi ocjena i mišljenje povjerenstva za ocjenu arhitektonske uspješnosti. Iz toga mu ponovno nije jasno kako je gđa. Počekaj mogla reci da o tome oni nisu nikad razgovarali.

Gđa. Počekaj se nadovezuje i pojašnjava da cijela rasprava je bila vezana uz članove povjerenstva i da o imenima članova oni nisu pričali za vrijeme njegovog mandata i da je to ono što je ona bila rekla.

G. Buić moli da se to doda u zapisnik da mu je gđa. Počekaj rekla da nije bio pročitao materijale da se vidi razina komunikacije pročelnika prema vijećniku.

Gđa. Počekaj dodaje kako se ona ne može sjetiti da je to rekla.

G. Veljović govori kako će se preslušati snimka pa utvrditi da li je to bilo rečeno, ako je, nadopuniti će se zapisnik.

Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:1

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

### **Ad. 3 Donošenje odluke o mirovanju mandata vijećnice Mirne Leverić i Claudiu Zucconu i verifikaciji mandata vijećnice Ines Radošević**

Izvjestiteljica je pročelnica Suzana Racan Stern, a priloženo je i izvješće Mandatne komisije koje je dalo pozitivno mišljenje.

G. Veljović poziva gđu. Radošević na prisegu.

Gđa. Radošević priseže.

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 13

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

#### **Ad. 4 Donošenje Rješenja o razrješenju ravnatelja Javne ustanove Kamenjak**

Izvjestiteljica je pročelnica Suzana Racan Stern

Otvara se rasprava.

G. Veljović ističe kako svaki vijećnik ima pravo 5 minuta za raspravu, te nakon svakog izlaganja poziva g. Ukotića A. na odgovor.

Gđa. Mihovilović Radolović ima primjedbu vezanu uz stavku koja se tiče „plana nabave“. Ističe kako suprotno njihovim navodima u materijalima, plan nabave je objavljen na web stranicama JU Kamenjaka. Ističe još kako je navedeno u materijalima da u planu nabave nema navedenog postupak javne nabave za nabavku terminala za očitavanje ulaznica, a ukazuje da je u planu nabave to sve navedeno zajedno s iznosom. Zanima ju zašto je onda to uvršteno u materijale.

G. Veljović postavlja pitanje da li piše plan nabave ili financijski plan.

Gđa. Mihovilović Radolović odgovara da piše plan nabave.

G. Veljović odgovara da ne zna trenutno odgovor zašto je to tako uvršteno.

G. Medica se nadovezuje da obzirom da Upravno vijeće JU Kamenjaka koje su oni postavili odbacili većinu točaka po kojim se tereti ravnatelj, što je vidljivo prema zapisniku koji je dostavljen s materijalima, zašto su oni to opet dali vijećnicima na raspravu ako je Upravno vijeće donijelo i Odluku o tome. Smatra da su oni sada ovdje trebali eventualno raspravljati o toj Odluci Upravnog vijeća.

G. Veljović pojašnjava da je ova točka stavljena u dnevni red temeljem prve stavke koja daje autonomiju općinskom vijeću da neovisno o razlozima odlučuje o razrješenju ravnatelja ukoliko smatra da ne obavlja adekvatno svoj posao i da postoje propusti čak i šire nego što je raspravljalo Upravno vijeće.

G. Buić poziva nekog tko će moći jasnije obrazložiti vijećnicima i javnosti sve to što je navedeno u materijalima.

G. Veljović odgovara da su u materijalima prezentirane stavke koje se tiču obavljanja posla ravnatelja JU Kamenjak u ustanovi.

G. Veljović čita iz materijala razloge za razrješenje. Te poziva i ravnatelja na očitovanje prema tim točkama.

G. Ukotić A. pozdravlja sve prisutne. Drago mu je da je ova točka na dnevnom redu da se sve razjasni i da se svi upoznaju s radom JU Kamenjak. Nadovezao se na raspravu za Aquarium Premantura i lokacije Monte kopa, ističe kako Aquarium tamo neće doći jer Ministarstvo to neće dozvoliti obzirom da se radi o brownfield investiciji, a za koju JU Kamenjak ima zeleno svjetlo i može dobiti 30 do 50 milijuna kuna bespovratnih sredstava. Podsjeća da se JU Kamenjak financira samostalno s proračunom od oko 10 milijuna kuna, ističe kako imaju otvorena vrata u svim Ministarstvima, te ovim putem poziva sve vijećnike da daju podršku JU Kamenjak u njezinom radu i razvoju. Dodaje kako su poslali bili dopis osnivaču da ih podrži po pitanju tog projekta i da su imali tri firme za izradu idejnog rješenja za Monte kope, imali su i mogućnost bespovratnih sredstava ali odgovor od Općine nije dobio. Dodaje kako sada ponovno imaju mogućnosti dobiti ta bespovratna sredstva i imaju podršku nadležnog Ministarstva i svih bitnih ljudi u višim institucijama, i ističe kako su mu rekli da im nije jasno kako određenim ljudima kod osnivača nije bitno da se takve stvari riješe. Govori kako on na ovom radnom mjestu želi stvoriti jednu dodanu vrijednosti zajedno sa svojim timom doprinijeti za sve mještane. Govori kako on na svoj osobni email niti na email od ravnatelja nije dobio poziv za ovu sjednicu, već samo na tajništvo od JU Kamenjaka, i da materijale isto nije vidio ali da stoji na raspolaganju za odgovore. Ističe kako Upravno vijeće upravlja ustanovom, a on ima ulogu operativca.

G. Ukotić A. obrazlaže navode g. Veljovića po kojima ga se tereti. Jer on se očitovao pismeno na navode, Upravno vijeće je donijelo svoju Odluku, i smatra da mu se trebalo dati razumni rok za daljnje očitovanje. Govori kako je spreman na sva pitanja i da će on dati odgovor. Apelira na svih da ih se pusti da rade, upravo na temelju svih postignutih uspjeha i rezultata u prošlim godinama, ponavlja da se financiraju sami iz svojeg proračuna.

G. Ukotić A. obrazlaže svima na koji način se donosi Plan upravljanja. Govori kako je na vrijeme osnivaču dostavio sve materijale koje su tražili i ako nešto nije bilo jasno zašto se nisu sjeli i razgovarali. Dodaje još kako je njima u cilju financirati se od projekata, a ne od ulaznica jer imaju puno mogućnosti.

G. Veljović zahvaljuje i poziva vijećnike na pitanja.

G. Ukotić S. postavlja pitanje vezano za nabavku terminala za očitavanje ulaznica koji nije u planu nabave kako piše u materijalima, ali u planu nabave za 2020. godinu stoji tako zajedno s ugovorom.

G. Veljović pojašnjava da je problem jer to nije bilo u financijskom planu.

Gđa. Racan Stern da je u prijedlogu Rješenja o razrješenju ostalo napisano „plan nabave“.

G. Veljović potvrđuje da je onda u Rješenju greška.

G. Buić govori kako mu ipak nije jasno čime se točno tereti g. Ukotića, a da to predstavlja ozbiljnu štetu za JU Kamenjak. Jer to što spominju da nešto nije realizirano prema financijskom planu, odnosno ističe kako financijski plan donosi Upravno vijeće i kasnije dolazi na suglasnost općinskom vijeću, tako da ravnatelj ne može biti kriv za nešto za što mu Upravno vijeće nije dalo ovlasti. Govori da što se tiče dostavljenog mišljenja revizora, smatra da je to više zbog nedostatka komunikacije. Ističe da i u samom mišljenju revizora stoji da mora biti suzdržan kod izražavanja mišljenja zbog postupka koji se vodi protiv nepoznatog počinitelja kod državnog odvjetništva. Govori svima da moraju svi biti svjesni da će revizor biti suzdržan dok se to ne okonča i kako za to ponovno g. Ukotić nije kriv već

dapače, g. Ukotić se našao u nezgodnoj poziciji kad je odlučio preuzeti funkciju ravnatelja i odgovornost dok još ta situacija nije razriješena.

G. Buić spominje slučaj bivše ravnateljice JU Kamenjak i dio za koji se nju najviše tereti, a to je otkazivanje punomoći njezinom tada zamjeniku G. Ukotiću A. kako bi onemogućila da se jednom radniku koji više od 30 dana neopravdano nije dolazio na posao uruči otkaz. Postavlja pitanje g. Veljoviću da li je tog djelatnika on zastupao na sudu upravo u postupku otkaza u JU Kamenjaku?

G. Veljović odgovara da njemu odvjetnička tajna sprječava otkrivanje imena svojih stranaka.

G. Buić govori kako on nije nikoga spomenuo. A ističe kako je g. Veljović što se tiče točke 16. ovog dnevnog reda upravo rekao ime stranke i da se radi toga on izuzima iz glasanja po toj točki.

G. Veljović postavlja pitanje g. Buiću da li ima konkretno pitanje za g. Ukotića obzirom da se ova točka odnosi na g. Ukotića.

G. Buić odgovara da je htio istaknuti razloge zbog kojih je prethodna ravnateljica smijenjena, u odnosu što se g. Ukotiću stavlja na teret, a to je da je 15 dana prije zakonskog roka dostavio dokumentaciju. Postavlja pitanje da li je to stvarno greška? Dodaje kako je u cijeloj toj situaciji je g. Veljović osobno povezan s prethodnom ravnateljicom te da li bi se onda g. Veljović trebao izdvojiti i od glasanja po ovoj točki.

G. Veljović odgovara da ne vidi razlog za to, jer on ne zastupa nikoga.

G. Buić ponavlja da je bio zastupao.

G. Ukotić A. se nadovezuje vezano za financijski plan i prometnicu koju navode u materijalima, ističe kako prometnica je stavljena u financijski plan na način da ona ide u dugotrajnu imovinu, i ne zna se kada će se realizirati, odnosno koliko će prometnica koštati, ističe kako je i sam projektant rekao da to ne mogu znati jer ovise o drugim javno-pravnim tijelima, dok se ne vidi što će se sve morati odraditi za realizaciju tog projekta. Dodaje da što se tiče financijskog izvješća koju radi tvrtka Consultum Komparić d.o.o. već više godina on je stalno bio u komunikaciji s njima i surađivao.

G. Ukotić A. osvrnuo se na projekt „ORKA“ koji je on preuzeo, pohvaljuje taj projekt međutim ističe kako je bio puno nesmislenih stvari kod tog projekta, navodi primjere te način na koji su oni uspjeli srediti određene stvari kako bi sve to bilo stvarno i realizirano.

G. Veljović zahvaljuje ali je zamolio da se više usmjere na konkretna pitanja i odgovore.

Gđa. Mihovilović Radolović postavlja pitanje g. Ukotiću što se tiče očitovanja tvrdke Consultum Komparić u kojem oni navode da im je bio onemogućen rad revizije, odnosno da je g. Ukotić tražio odgodu dostave podataka za reviziju i kako nisu dobili sve podatke za reviziju na vrijeme. Moli za obrazloženje tog dijela.

G. Ukotić A. odgovara da njihova komunikacija je bila barem dva puta mjesečno, i to su bili u kontaktu radi revizije projekta „ORKA“, te je on zatražio da se taj odgodi za svibanj 2022. jer su imali jako puno radova za otvaranje sezone, a što se tiče dokumentacije dodaje kako je revizor bio odbio poziv da dođe u ustanovu zbog covid situacije, a bilo mu je sve omogućeno, i onda su stručne službe morali g. Kompariću cijelu dokumentaciju slati emailom i osobno nositi registratore JU Kamenjak u njegov ured. Postavlja pitanje da li je to normalna komunikacija i da li je to bila onemogućena revizija? Ponavlja kako ga je on više puta pozvao da dođe u ustanovu i da vidi na koji način radi sustav i da se upozna sa svime

što su postigli po pitanju modernizacije sustava. Ističe kako jedini od Upravnog vijeća koji se odazvao bio je g. Lorencin Ivo koji je došao vidjet na koji način se radi analiza po pitanju nabavke.

G. Grbavčić postavlja pitanje da li je onda njegov odgovor da razlog zašto nije dostavio cijelu dokumentaciju na vrijeme, je taj što g. Komparić nije mogao doći zbog covid situacije osobno do ustanove?

G. Ukotić je odgovorio da je dokumentacija dostavljena u cijelosti, dodaje da mu je drago da je Upravno vijeće odlučilo da će za prošlu godinu jedan stručan i objektivan revizor napraviti reviziju i kako će i prije svibanja doći započeti s revizijom poslovanja za 2021. godinu. Dodaje kako jedini podaci koje g. Komparić nije dobio je kad ga je zadnji dan zatražio da dostavi podatke za određene procedure za 2017., 2018, 2019. godinu za koje je on trebao imati podatke ako je radio sve te godine reviziju za JU Kamenjak, a za 2020. godinu mu je bilo dostavljeno sve.

G. Veljović čita vijećnicima drugo pristiglo očitovanje g. Komparića 29. ožujka u kojem navodi iz kojeg razloga su ostali suzdržani kod izražavanja mišljenja. Postavlja pitanje g. Ukotiću da li je ovo što g. Komparić navodi točno ili nije?

G. Ukotić odgovara da u ovom dopisu koji je napisan 29. ožujka g. Komparić navodi kako ga nitko nije kontaktirao, međutim on ima email u kojem 26. ožujak poziva g. Komparića da dođe odraditi sustav dubinske interne kontrole.

G. Veljović postavlja ponovno pitanje g. Ukotiću da li je točno ili nije to što je g. Komparić napisao.

G. Ukotić moli da mu se ponovno pročita očitovanje g. Komparića jer on to sve prvi put vidi. Dodaje kako je on stalno bio u komunikaciji s g. Komparićem i kako on nikad mu nije rekao da mu treba 45 dana da napravi reviziju. Ističe kako se je razgovarao s više revizorskih tvrtki i svi su rekli da prosječno vrijeme potrebno za reviziju je 15 do 20 dana te da se interne kontrole rade na licu mjesta.

G. Buić se nadovezuje ako i je točno to što je g. Komparić napisao u očitovanju, postavlja pitanje kolika je stvarna težina tog teksta da se zbog toga odlučuje da li g. Ukotić treba ili ne biti razriješen s mjesta ravnatelja. Ponovno ponavlja da je i sam g. Komparić naveo da postupak koji se vodi protiv nepoznatog počinitelja znatno utječe na odluku o suzdržanosti revizora. Dodaje kako je upravo to bitno. I da i dalje imaju situaciju od prije par godina u kojoj je upravo g. Veljović sudjelovao u obrani pojedinih ljudi.

G. Veljović govori g. Buiću da pazi što govori te da on nije sudjelovao u niti jednoj obrani.

G. Buić se ispričava na nestručnom izražavanju ali da on može sve potkrijepiti dokumentacijom te da on kao vijećnik ima pravo govoriti stvari koje su u javnom interesu Općine.

G. Veljović ponavlja da on nije nikoga branio.

G. Buić odgovara da je onda zastupao.

G. Veljović odgovara da on zastupa puno ljudi.

G. Veljović pita da li je kaznena prijava koja se spominje ikad dostavljena revizoru.

G. Ukotić A. odgovara da je g. Komparić sigurno upućen u to.

G. Veljović pita da li mu je g. Ukotić to ikad dostavio.

G. Ukotić A. odgovara da nije siguran, ali da bi g. Komparić to onda trebao zatražiti ako je naveo da mu nikad nije dostavljeno. Dodaje kako je komunikacija bila izvrsna i da ne vidi problem jer nitko iz ustanove nije revizoru onemogućio rad ili dolazak.

G. Ukotić A. dodaje kako suzdržano revizorsko mišljenje stiglo Upravnom vijeću, i da je svima jasno da je na institucijama da odrade svoje što se tiče postupka i prijave koji je u tijeku.

G. Mišković se nadovezuje kako u zapisniku Upravnog vijeća se više puta navodi kako nije postojala dobra komunikacija između osnivača i ustanove, smatra da se puno stvari moglo raščistiti da se pozvalo ravnatelja na razgovor, jer u zapisniku stalno piše kako osnivač nije tražio niti sastanak niti dodatne upite. Zanima ga zašto se odmah išlo na razrješenje ravnatelja po tim točkama koje je i samo Upravno vijeće većinu odbacilo.

G. Kirac odgovara da se u više navrata razgovaralo s g. Ukotićem, i u prošloj godini i u ovoj. Dodaje kako su materijali poslani općinskom vijeću, a i Upravnom vijeću kako bi oni dobili više saznanja.

G. Mišković ponavlja da se više puta u zapisniku Upravnog vijeća spominje kako je falilo komunikacije s osnivačem, postavlja pitanje da se možda trebalo predsjednika Upravnog vijeća pozvati na sjednicu da se vidi zašto je onda njihov stav takav.

G. Veljović odgovara da nije bilo potrebe, jer novi predsjednik Upravnog vijeća imenovan unazad 30 dana pa se to niti ne odnosi na njegovo razdoblje.

G. Veljović čita g. Ukotiću materijale i točke po kojima ga se tereti, vezano uz plan nabave i financijski plan i financijsko izvješće.

G. Veljović postavlja pitanje vezano uz plaćanja Zadruzi Urban Coop koja su u 2021. godini bila u iznosu od oko 307.000 kn, a prema Zakonu o Planu nabavu treba se provesti javna nabava kada je iznos veći od 20.000 kn, te postavlja pitanje zašto onda plaćanje Urban kopu nije uvršteno u Plan nabave.

G. Ukotić odgovara da što se tiče Urban kopa postoji Sporazum potpisan još za vrijeme bivše ravnateljice JU Kamenjak, dodaje da su to zadrugari za koje se vodi evidencija radnog vremena, kao za studente i za zaposlenike ne mora se dobivati nikakvo odobrenje ako ne prelazi 10.000 kn. Ističe kako se evidencija radnog vremena vodi zasebno za svakog zadrugara te se isto tako isplaćuje njihova satnica prema izdanom računu.

G. Veljović postavlja pitanje da li su onda oni u nekom radnom odnosu ili postoji Ugovor o djelu?

G. Ukotić odgovara da ne, već postoji Sporazum po kojem oni traže određene ljude za određena radna mjesta npr. Održavanja ili čuvanja i to je mogućnost koju oni imaju prema tom potpisanom Sporazumu iz 2015./2016. godine. Dodaje kako ovaj način se uštedi 20-30% u odnosu na redovno isplaćivanje plaća.

G. Veljović postavlja pitanje zašto je u Registru Ugovora taj Sporazum izostavljen, obzirom da je bio i za 2018. i 2019. godinu.?

G. Ukotić odgovara da Registar ugovora i plan nabava odrađuje osoba koja je za to zadužena, i prema informacijama te osobe radi se o plaćama za održavanje ili čuvanje i zbog toga nije potrebno zakonski da bude uvršteno.

G. Veljović ponovno ponavlja da u Zakonu o planu nabavu se navodi da mora biti uvršteno u planu nabave svaka nabava koja prelazi iznos od 20.000 kn.

G. Ukotić potvrđuje ali se to tiče nabave robe, ne za fizički rad.

G. Veljović traži daljnje obrazloženje vezano uz Odluka za pokretanje jednostavne nabave terminala za očitavanje ulaznica iz 2020. godine u kojoj stoji da su izvori sredstava vlastiti sukladno financijskom planu JU Kamenjak. Dodaje da on u financijskom planu za 2020. godinu s Izmjenama i dopunama ne vidi predmet nabave terminal za očitavanje ulaznica, odnosno da vidi da je samo predviđena modernizacija naplatnog sustava za 180.000 kn. Dodaje kako prema zapisniku s 22. sjednice Upravnog vijeća pristiglo više ponuda, te kako onda na 33. sjednici su pokrenuta dva postupka jednostavne nabave, jedan je modernizacija sustave naplate u iznosu od 180.000 kn plus PDV, i drugi je nabava terminala za očitavanje ulaznica u iznosu od 198.000 kn plus PDV.

G. Ukotić obrazlaže da što se tiče financijskog plana, tada nisu još imali u vidu taj plan nabave, te su istraživanjem tržišta prikupili ponude te se onda na sjednici Upravnog vijeća razgovaralo o tome, i u dužem zapisniku se vidi da se raspravljalo o određenim promjenama, i dodaje kako jedan dio unaprjeđenja je bio vezan uz projekt „ORKU“, a ovaj drugi dio nije bio dobro predviđen, jer povezivanje web stranice i sustava bio je vezan uz modernizaciju terminala. Zatim je odluka upravnog vijeća išla u tom smjeru da se to ubaci u financijski plan jer nije bilo predviđeno. Dodaje kako u planu nabave je bilo stavljeno, a kako to nešto nije bilo išlo u Izmjene i dopune financijskog plana sada trenutno ne može reći zašto se to dogodilo.

G. Grbavčić postavlja pitanje šta nije bio iznos od 139.000 kn?

G. Veljović odgovara da iznos od 198.000 kn nije bio stavljen u financijski plan.

G. Ukotić ponavlja da se financijski plan donosi krajem godine 2019., i tada nitko nije znao da ti terminali uopće trebaju biti da bi se oni povezali na sustav. I zatim početkom 2020. godine istraživanjem tržišta pokazalo se da bez tih terminala ne bi mogli funkcionirati. To je bilo prezentirano Upravnom vijeću i upravno vijeće se složilo da se ta stavka ugradi u Plan nabave, a zašto nije išlo u Izmjene i dopune trenutno mu je teško odgovoriti.

G. Veljović govori kako je to dosta veliki iznos kojeg nema u Izmjenama i dopunama financijskog plana.

G. Ukotić ponavlja da ga ima u Planu nabave koji je i dostavljen u materijalima.

G. Veljović govori kako na 63. sjednici Upravnog vijeća su usvojili financijsko izvješće za 2021. godinu, i u tom izvješću postoje rashodi od oko 8 milijuna kuna realizirano, nadalje imaju Izmjene i dopune financijskog plana za 2021. godinu koji je donesen 17.12.2021. godine na 58. sjednici u kojemu su planirali rashodi u iznosu od oko 7 milijuna kuna, i to je tada usvojeno i dano načelniku na potpis. Ističe kako usporedbom izmjena i dopuna financijskog plana na dan 17.12. i financijskim izvješćem na dan 31.12. rashodi su veći za otprilike oko 700.000 kn od predviđeno rebalansom.

G. Ukotić odgovara da financijski plan je plan, a u financijsko izvješće ide realizirano do 31.12.

G. Veljović odgovara da su ove izmjene i dopune donijete samo 15 dana prije od financijskog izvješća.

G. Ukotić postavlja pitanje kada se knjiži 12. mjesec.

G. Veljović odgovara da oni rade plan za cijelu godinu.

G. Ukotić ponovno postavlja pitanje da li se sredinom 12. og mjeseca znaju rashodi za cijelu godinu, i da je financijsko izvješće jedini pravovaljani dokument, a financijski plan je plan.

G. Veljović postavlja pitanje vezano uz financijski plan za 2021. godinu, tiče se rashoda raznih usluga u iznosu od oko 700.000 kn, a u financijskom izvješću stoji rashodi za usluge uz iznosu od oko 2 milijuna kn i više. Dodaje kako je to otprilike milijun i 900 tisuća kuna razlike.

G. Ukotić odgovara da sada ne zna odgovor na tu stavku. Postavlja pitanje da li je to bilo pitanje vezano uz izmjene i dopune?

G. Veljović odgovara da prema Statutu on kao ravnatelj predlaže financijski plan Upravnom vijeću i Upravno vijeće ga usvaja. Dodaje kako u zapisniku s 58. sjednici Upravnog vijeća stoji kako je ravnatelj izvijestio o rebalansu financijskog plana vezano za prihode, a ovdje se zapravo radi o povećanju rashoda.

G. Buić postavlja pitanje zašto o svemu tome što sada raspravljaju nisu razgovarali prije sjednice općinskog vijeća.

G. Veljović odgovara da je svakako bitno da se šira javnost upozna s time.

G. Buić odgovara da mu je jasno, ali ovako izlagati g. Ukotiću i vijećnicima materijale svih dovodi u nezgodan položaj jer te informacije o kojima sada raspravljaju vijećnici nisu dobili s materijalima, a i 95. stranica materijala im je dostavljeno dva dana prije sjednice vijeća.

G. Veljović odgovara da su dobili sve informacije.

G. Veljović nastavlja i govori kako u financijskom planu su predviđen rashodi za intelektualne i osobne usluge u iznosu od oko 500.000 kn, a s 31.12. realizirano na iznos od nešto više od milijuna kuna. Ističe kako se i kod toga u realizaciju išlo sa znatno većim iznosom. Dodaje još i iznose amortizacije u izmjenama i dopunama financijskog plana i da su to sve javno dostupni podaci, s 15.12. planirani su u iznosu od oko 300.000 kn, a u financijskom izvješću je iznos od oko 900.000 kn. Pita da li može dobiti obrazloženje za taj dio?

G. Ukotić A. odgovara da u financijskom izvješću imaju dio gdje se vidi da je imovina povećala za milijun i 500.000 kn. a što se tiče same razlike u amortizaciji opet je tu projekt „ORKA“ gdje se amortiziraju nabavke velikih vrijednosti koje npr. JU Kamenjak prije nije imala.

G. Ukotić A. dodaje da dugo vremena nisu imali djelatnika u računovodstvu, pa ističe da ukoliko se i dogodila nekakva greška je slučajna jer su i oni radili u otežanim uvjetima i da su čak i od osnivači bili zatražili da postoji mogućnost da preuzmu vođenje djela financijska za Javnu ustanovu, ali su onda s Upravnim vijećem bili uspješni dogovoriti da ih vodi jedna vanjska firma, i onda su u travnju bili uspješni zaposliti jednog referenta za vođenje financija, te ukoliko se u svemu tome možda i dogodila nekakva greška još jednom ponavlja da financijski plan je plan, a financijski izvještaj temeljeni dokument.



G. Ukotić S. se nadovezuje kako oni taj dio nisu dobili u materijalima, ako spominju financijsko izvješće za 2021. godinu.

G. Buić govori da se ako se sada raspravljalo o financijskom izvješću za 2021. godinu oni to sada nemaju u danim materijalima.

G. Ukotić S. također kako i on prvi put čuje za toliki manjak od milijun i 500.000 kn.

Veljović pojašnjava da on pita da li se dogodio taj manjak o kojem sada raspravljaju.

G. Buić odgovara da su onda to trebali dostaviti u materijalima.

G. Veljović odgovara da je to u materijalima sa sjednica Upravnog vijeća.

G. Ukotić S. odgovara da oni to nemaju u materijalima.

G. Privrat govori da su svi dobili iste materijale i to je u materijalima na 35. stranici.

G. Veljović predlaže pauzu pa će se nastaviti s raspravom.

Pauza u 20.34.

Nastavak sjednice u 20.50

G. Veljović govori kako je on postavio g. Ukotiću svoja pitanja koje je imao, te da njega osobno odgovori ne zadovoljavaju, jer smatra da komentar g. Ukotića zašto je revizor ostao suzdržan nisu kvalitetni, ponovno ponavlja nedostatke u financijskom planu i planu nabave, spominje i izmjene financijskog plana za 2021. godinu. Govori kako on smatra da su to veliki propusti u upravljanju i da je on kao ravnatelj odgovoran za to.

G. Buić ističe kako se na ovom općinskom vijeću vodi rasprava o nečemu za što oni nemaju materijale, govori kako bi on htio uključiti se u raspravu o financijskom izvješću kad bude bila točka dnevnog reda zajedno s usvajanjem izvješća svih ostalih firmi i ustanova i smatra da sada to ne bi trebalo biti dio rasprave obzirom da oni niti nemaju te materijale. Govori kako koliko i on zna financijski plan i financijsko izvješće ne moraju biti isti, i nije suprotno zakonu ako ta dva plana nisu usklađena.

G. Veljović pojašnjava da se raspravlja o ispravnosti rada JU Kamenjak i da li vijećnici imaju ili nemaju povjerenja u rad g. Ukotića.

G. Buić odgovara da vidi da su pripremali materijale jednako kao i slijedeću točku o v.d. ravnatelja.

G. Ukotić A. se nadovezuje i ispravlja g. Veljovića obzirom da je rekao da ravnatelj upravlja ustanovom, ističe kako tijelo koje upravlja ustanovom je Upravno vijeće. Ponavlja da i financijski plan i financijsko izvješće je Upravno vijeće jednoglasno utvrdilo i nisu uviđeni nedostaci.

G. Veljović odgovara da je ravnatelj taj koji priprema materijale.

G. Ukotić A. odgovara da samo financijsko izvješće i je bitno, jer je to jedini pravovaljani dokument.

G. Ukotić S. postavlja pitanje kome da onda oni vjeruju, Upravnom vijeću, ravnatelju ili materijalima?

G. Veljović odgovara da on smatra da je to stvar pojedinačne procjene.

G. Ukotić S. odgovara da oni imaju svojeg člana u Upravnom vijeću koji tvrdi da je sve ispravno u radu JU Kamenjaka, po zakonu i prema Statutu.

G. Buić se nadovezuje i ističe ukoliko je Općina Medulin osnivač i imenuje Upravno vijeće zašto se sada zanemaruje mišljenje i Odluka Upravnog vijeća i svi slušaju g. Veljovića i njegovo mišljenje? Predlaže neka onda promjene članove Upravnog vijeća jer očito ništa ne valja u njihovom radu kako oni navode. Poziva neka se odluče tko upravlja JU Kamenjak, da li Upravno vijeće, g. Veljović, Vedran Bakija ili netko drugi.

G. Veljović postavlja pitanje g. Buiću tko odlučuje o razrješenju ravnatelja?

G. Buić odgovara da vjerojatno g. Veljović kao institucija.

G. Veljović odgovara da svatko od vijećnika će glasati po svojoj savjesti.

Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 4

PROTIV: 9

SUZDRŽANI:0

G. Veljović zaključuje da je odbijena odluka o razrješenju ravnatelja JU Kamenjak, te da on ne može podržati ovakav rad, te poziva načelnika da opozove članove Upravnog vijeća JU Kamenjak koje je predložila Kandidacijska lista Ivana Kirca, te pozvao klub HDZ-a i Kandidacijske liste Emila Jukopile da predlože nove članove Upravnog vijeća.

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

#### **Ad. 5 Donošenje Rješenja o imenovanju vršiteljice dužnosti ravnateljice javne ustanove Kamenjak**

G. Veljović obavještava da obzirom da je prethodna točka odbijena, ova po ovoj točki ne može biti rasprave niti glasanja.

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

#### **Ad. 6 Donošenje Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja Medulin**

Izvjestiteljica je pročelnica Ana-Mari Počekaj.

Otvara se rasprava.

G. Buić pita da li se ta lokacija može prikazati na ekranu.

Gđa. Počekaj mu je pokazala na laptopu te pojasnila.

Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 13

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

#### **Ad. 7 Donošenje Godišnjeg plana davanja koncesija za 2022. godinu**

Izvjestitelj je pročelnik g. Marko Cukon.

Otvora se rasprava.

G. Buić postavlja pitanje na koji rok se planira dati? Ističe kako za koncesije na Šćuzi nije konzultiran Mjesni odbor.

G. Cukon odgovara da je to maksimalan rok na koji može ići koncesija, ali ne mora.

G. Buić odgovara da u tom slučaju je onda uredu.

G. Ukotić S. ističe kako je onda zbunjujući taj dio u Odluci.

G. Buić predlaže da se u Odluci ispravi i napiše da je to maksimalan zakonski mogući rok.

Gđa. Racan Stern odgovara da će se onda napraviti Amandman načelnika i da se može glasati po ovoj točki s uključenim Amandmanom.

Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 13

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

#### **Ad. 8 Donošenje Odluke o izmjeni Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2022. godinu**

Izvjestitelj je pročelnik g. Goran Peruško.

Otvora se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 13

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 9 Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o komunalnoj naknadi**

Izvjestitelj je pročelnik g. Goran Peruško.

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 13

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 10 Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o načinu upravljanja i korištenja javnih sportskih građevina u vlasništvu Općine Medulin.**

Izvjestitelj je pročelnik g. Goran Peruško.

Otvara se rasprava.

G. Buić apelira na načelnika da primi predsjednika NK Banjola jer je u više navrata pokušao dobiti sastanak u Općini.

G. Kirac odgovara da nitko nije rekao da ga ne želi primiti već da je tek prije nekoliko dana stigao prvi zahtjev za sastankom.

G. Medić dodaje da postoji i Sportska zajednica i Odbor za sport kojima se može javiti.

Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 13

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 11 Donošenje Odluke o raspisivanju natječaja za davanje u zakup javnih površina - za 2022. godinu.**

Izvjestitelj je pročelnik g. Goran Peruško ali predlaže da se prvo pročita točka 12. i glasa za točku 12, a zatim točka 11.

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje s uključenim Amandmanom. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 12 Donošenje Plana rasporeda lokacija za postavljanje elemenata urbane opreme u OM tijekom 2022. g.**

Izvjestitelj je pročelnik g. Goran Peruško.

***G. Peruško Andi se ispričava ali zbog obaveza napušta sjednicu vijeća u 21.22.***

Otvara se rasprava.

G. Mišković postavlja pitanje za lokaciju kod trgovine Stanića, odnosno sada Ultra gros, da li ima netko informaciju da bi se tamo vratio kiosk?

G. Peruško misli da su bili razgovarali i da postoji neki interes.

G. Buić govori da u komunikaciji s MO Pomer, a i sa sportsko-ribolovnim društvom Puč, predlaže da obzirom da su prva dva puta bila bezuspješna, da ne bi bilo baš dobro raspisati natječaj za zakup k.č. 221/2 i 221/4 zbog pristupa, a i tamo je sada objekt, pa ne zna da li imaju baš nekog ove godine zainteresiranog za tu lokaciju? Ako nemaju, predlaže da se za naselje Pomer izbacij ova lokacija pod rednim brojem „27.“. Govori kako Puč i MO Pomer su protiv te lokacije da ide u natječaj za zakup.

G. Peruško potvrđuje da prva dva puta su bila bezuspješna.

G. Kirac odgovara da su imali sastanke s MO Pomer i da nitko nije komentirao predmetnu lokaciju.

G. Buić odgovara da su njemu spomenuli, možda g. Kirac nije razgovarao s MO Pomer o toj točki ili možda MO Pomer to nije uvidio.

G. Ukotić S. postavlja pitanje u čemu je točno problem ta lokacija?

G. Buić pojašnjava da ne žele da vlasnik vile koristi taj prilaz za pristup svojoj vili već da koristi prilaz s gornje strane.

G. Peruško se nadovezuje da li postoji zainteresiranost za tu lokaciju da on ne zna, ali ako se mještani Pomera ne slažu, i Puč se ne slaže onda bi trebalo uzeti to u obzir.

G. Veljović predlaže da prije nego se krene micati ta lokacija da bi onda trebalo zatražiti službeno očitovanje od Puča i MO Pomer.

Gđa. Racan Stern pojašnjava da ako se donese Odluka ovakva kakva je, sukladno njoj treba i raspisati natječaj.

G. Buić odgovara da onda MO Pomer neće imati priliku reći da oni to ne žele.

G. Peruško odgovara da obzirom da zadnje dvije godine nisu imali zainteresiranosti i upita ta tu lokaciju, da ne bi onda trebao biti problem ukloniti ju.

G. Kirac predlaže da se makne onda predmetna lokacija iz natječaja.

G. Veljović poziva gđu. Racan Stern da pripremi Amandman za točku 11. i 12. na način da se izostavi predmetna lokacija.

Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje s Amandmanom načelnika. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

#### **Ad. 13 Donošenje Etičkog kodeksa članova predstavničkog tijela Općine Medulin**

Izvjestiteljica je pročelnica Suzana Racan Stern

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

#### **Ad. 14 Donošenje Odluke o davanju suglasnosti na Plan zaštite od požara Općine Medulin kojim upravlja Javna ustanova Kamenjak za 2022. godinu**

Izvjestiteljica je pročelnica Suzana Racan Stern

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad 15 Donošenje Odluke o davanju suglasnosti na Pravilnik o provođenju preventivno uzgojnih mjera i posebnih mjera zaštite Javne ustanove Kamenjak**

Izvjestiteljica je pročelnica Suzana Racan Stern

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 16 Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za povjeravanje obavljanja sporednih djelatnosti manjeg opsega u luci posebne namjene – luci nautičkog turizma „Puntica“ Medulin**

Izvjestitelj je pročelnik g. Marko Cukon.

Otvara se rasprava.

G. Buić postavlja pitanje da li djelatnost točenja goriva ne predstavlja djelatnost koja bi trebala biti uključena na ovom spisku.

G. Cukon odgovara da ne, jer je to regulirano zasebnim ugovorom.

G. Buić pita da li je izdana lokacijska dozvola? I da misli da bi ta djelatnost trebala biti navedena na ovom spisku, te postavlja pitanje da li će biti problem što nije navedena.

G. Cukon ponovno potvrđuje da nije trebala biti navedena.

Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. G. Veljović još jednom ponavlja da će on ostati suzdržan. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 11

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:1

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 17 Donošenje Odluke o određivanju prinudnog upravitelja za područje Općine Medulin**

Izvjestitelj je pročelnik g. Goran Peruško.

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 18 Donošenje Programa korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području Općine Medulin za 2022. godinu**

Izvjestitelj je pročelnik g. Goran Peruško.

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 19 Donošenje Programa korištenja sredstava od naknade za promjenu namjene poljoprivrednog zemljišta za 2022. godinu,**

Izvjestitelj je pročelnik g. Goran Peruško.

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 20 Donošenje Programa korištenja sredstava ostvarenih od zakupa, prodaje, prodaje izravnom pogodbom, privremenog korištenja i davanja na korištenje izravnom pogodbom poljoprivrednog zemljišta za 2022. godinu**

Izvjestitelj je pročelnik g. Goran Peruško.



Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 21 Donošenje Izvješća o izvršenju Programa građenja komunalne infrastrukture u vlasništvu Općine Medulin za 2021. godinu**

Izjestitelj je pročelnik g. Goran Peruško.

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 22 Donošenje Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture u vlasništvu Općine Medulin za 2021. godinu.**

Izjestitelj je pročelnik g. Goran Peruško.

G. Grbavčić je izašao u 21.50.

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 11

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 23 Donošenje Odluke o povjeravanju obavljanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Medulin**

Izjestitelj je pročelnik g. Goran Peruško.

G. Grbavčić se vratio u 21.55.

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 24** **Donošenje Odluke o mjerama za sprječavanje nepropisnog odbacivanja otpada i mjerama za uklanjanje odbačenog otpada na području Općine Medulin za 2021. godinu**

Izvjestitelj je pročelnik g. Goran Peruško.

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 25** **Donošenje Odluke o usvajanju Izvješća o javnoj usluzi sakupljanja komunalnog otpada u 2021. godini**

Izvjestitelj je pročelnik g. Goran Peruško.

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 26** **Donošenje odluke o usvajanju Izvješća o provedbi plana gospodarenja otpadom Općine Medulin za 2021. godinu**

Izvjestitelj je pročelnik g. Goran Peruško.

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 27 Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o komunalnim djelatnostima na području Općine Medulin**

Izvjestitelj je pročelnik g. Goran Peruško.

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 28 Donošenje Odluke o isplati nakade za članove općinskog vijeća**

Izvjestiteljica je pročelnica Silvija Perica.

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 29 Donošenje Odluke o isplati naknade za članove i predsjednika vijeća Mjesnih odbora**

Izvjestiteljica je pročelnica Silvija Perica.

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

**Ad. 30 Donošenje Odluke o usvajanju Izvješća o izvršenju Programa rada Savjeta mladih Općine Medulin za 2021. godinu**

Izjaviteljica je pročelnica Suzana Racan Stern.

Otvora se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI:0

*Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda*

Predsjednik Općinskog vijeća zaključuje da je ovime iscrpljen dnevni red, zahvaljuje se svima na konstruktivnim raspravama i diskusijama te zatvara 9. sjednicu Općinskog vijeća Općine Medulin.

Završeno u 22.40

**Zapisnik vodila  
Stefani Žmak**

**Općinsko vijeće Općine Medulin  
Predsjednik  
dipl. iur. Vladimir Veljović univ.spec.**