



REPUBLICA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
OPĆINA MEDULIN
Upravni odjel za EU projekte,
opću upravu i gospodarstvo
Centar 223, 52203 Medulin
www.medulin.hr

REPUBLICA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
OPĆINA MEDULIN
Općinsko vijeće

KLASA: 021-05/22-01/0002
URBROJ: 2163-27-01-12-22-73
Medulin, 04.02.2022.

**NACRT ZAPISNIKA
SA 8. SJEDNICE OPĆINSKOG VIJEĆA OPĆINE MEDULIN**

Održane u DVD Domu Medulin, Biškupije 283
dana 4. veljače 2022. godine s početkom u 17.00 sati

Vijećnici prisutni: Buić Goran (putem ZOOM aplikacije), Grbavčić Ozren Josip, Medić Pero, Mihovilović Radolović Mirna, Bužleta Dina, Jukopila Nina, Leverić Mirna, Mišković Dražen, Peruško Andi, Privrat Darko, Ukotić Simeone, Veljović Vladimir

Odsutni: Medica Matija,

Ostali prisutni: Načelnik Ivan Kirac, pročelnice Suzana Racan Stern, Silvija Perica, Ana-Mari Počekaj (putem ZOOM aplikacije), pročelnik Goran Peruško, pročelnik Marko Cukon, Viši savjetnik za poslove načelnika Gianni Bužleta, direktor Med eko servis d.o.o. Edo Krajcar, ravnatelj JU Kamenjak Aljoša Ukotić, v.d. ravnateljice DV Medulin Lorena Pliško-Seferagić, direktor Buža d.o.o. Neno Lorencin, predstavnici medija, Dalibor Lorencin te zapisničarka Stefani Žmak

Predsjednik Općinskog vijeća pozdravlja sve vijećnike, načelnika, pročelnike, direktore i ravnatelje.

Predsjednik vijeća utvrđuje prisutnost vijećnika i predsjednik konstatira da je na sjednici prisutnih 12 vijećnika te se mogu donositi pravovaljane odluke. Navodi da se materijale za odlučivanje uz poziv dobilo elektronskom poštom te otvara 8. sjednicu Općinskog vijeća Općine Medulin.

Predsjednik vijeća daje na glasanje dnevni red.

Otvara se rasprava. Zaključuje se rasprava te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI: 0

Prijedlog Dnevnog reda je usvojen jednoglasno sa 12 glasova ZA.

DNEVNI RED

1. Aktualni sat
2. Donošenje zaključka o usvajanju zapisnika s
 - 2.1. 6. sjednice Općinskog vijeća Općine Medulin
 - 2.2. 7. sjednice Općinskog vijeća
3. Donošenje Odluke o mirovanju mandata vijećnika Marka Zlatića i verifikaciji mandata vijećnika Simeone Ukotiću
4. Donošenje Odluke o osnivanju Povjerenstva za ocjenu arhitektonske uspješnosti
 - 4.1. Prijedlog Odluke o osnivanju Povjerenstva za ocjenu arhitektonske uspješnosti
 - 4.2. Prijedlog Poslovnika o radu Povjerenstva za ocjenu arhitektonske uspješnosti projekta
 - 4.3. Prijedlog Rješenja o imenovanju članova Povjerenstva za ocjenu arhitektonske uspješnosti projekta
5. Donošenje Odluke o davanju mišljenja na nacrt komunikacijske strategije i komunikacijskog akcijskog plana
6. Prijedlog Odluke o agrotehničkim mjerama I mjerama za uređivanje I održavanje poljoprivrednih rudina na području Općine Medulin
7. Prijedlog Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada u Općini Medulin
8. Prijedlog Odluke za sklapanje Ugovora o sufinanciranju radova održavanja na ŽC 5133 donica Medulinska cesta (benzinska postaja Shell do škole)
9. Donošenje Odluke o imenovanju ravnateljice Dječjeg vrtića Medulin

Prelazi se na prvu točku dnevnog reda.

Ad. 1) Aktualni sat

Gđa. Leverić postavlja pitanje g. Perušku vezanu uz uređenje manjeg neasfaltirnog dijela ceste kod Mižerije, predlaže da se makar betonira i postavi jedno rasvjetno tijelo. Drugo pitanje postavlja gđi. Počekaj, kada i na koji način se planira urediti starogradska jezgra, odnosno Placa, i ističe kako nema pitke vode niti sanitarnog čvora te predlaže da se ta stavka uređenja Place uvrsti u proračun.

G. Peruško odgovara da su upoznati s tim problemom, te da za to nisu potrebna velika sredstva te ukoliko odluče da će to u hodu riješiti, a ističe kako u Buži d.o.o. su započeli s idejnim rješenjem za šetnjicu od mula do Vižule

Gđa. Počekaj odgovara da što se tiče uređenja povijesne jezgre, Općina je bila unazad nekoliko godina donijela idejno rješenje ali konkretni koraci nisu bili poduzeti. Ističe kako se slaže da bi to trebao biti jedan od prioriteta te da su neka sredstva i osigurana u proračunu. Podsjeća da je Općina donijela i Pravilnik o uređenju povijesne jezgre.

G. Medić postavlja pitanje g. Perušku kako se ispred Glavice i rampe Paredine i druge ostavlja ilegalno smeće, na koji način se to planira riješiti?

G. Peruško odgovara da je situacija u prostoru loša, iako su komunalni redari stalno na terenu, te postavljaju i kamere, a isprobali su i s kažnjavanjem počinitelja ali nisu imali uspjeha s time. Ističe kako u suradnji s Med eko servisom komunalni redari se trude promptno reagirati na terenu i odrade obavještanje i čišćenje. Ističe kako je isto na području Kamenjaka, i oni sa svojim rendžerima pokušavaju to spriječiti čim više i uloviti prekršitelje.

G. Ukotić se nadovezuje da oni kao JU Kamenjak na tom dijelu mogu pokušati to spriječiti na način da se još više taj dio ogradi s većim kamenjima da se ne može ući u taj dio i eventualno postaviti još kamera. Dodaje da što se tiče Gornjeg i Donjeg kamenjaka da je situacija relativno pod kontrolom te se promptno reagira i stalno imaju ljude na terenu, i pohvaljuje suradnju s komunalnim redarima. Ali vjeruje da će se tek s kažnjavanjem uspjeti uvesti red.

Gđa. Mihovilović-Radolović postavlja pitanje g. Kircu vezano uz mogućnost tematske sjednice za bespravnu gradnju, kada bi se mogla održati.

G. Kirac odgovara da treba dogovoriti termin, ali da će se svakako održati tematska sjednica za tu problematiku te predlaže predsjedniku vijeća da iskoordinira sa svim vijećnicima kako bi se mogla održati.

G. Veljović odgovara da se apsolutno slaže, te kako je to bio prijedlog IDS-a te koliko je upoznat sa situacijom je da su pribavljene snimke stanja te kako onda sada imaju i dokumentaciju koja im može biti podloga za tematsku sjednicu.

G. Peruško se nadovezuje kako su uspjeli dogovoriti s Državnim inspektoratom da slijedeći tjedan održe jedan radni sastanak pa će i to biti jedan prilog više kojim će se definirati čije su koje ovlasti.

Gđa. Mihovilović-Radolović postavlja još jedno pitanje da li se zna što će biti s trgovinom u Pomeru?

G. Kirac odgovara da pokušavaju stupiti u kontakt s vlasnicima predmetne nekretnine, a dodaje kako u Vinkuranu i Banjolama će se tokom ožujka otvoriti butiga Ultra.

G. Privrat postavlja pitanje g. Buiću, vezano uz njegovu izjavu kako je najavio da će započeti s privatnom konzultantskom firmom, te mu ujedno i čestita, te mu postavlja pitanje čije će interese g. Buić kao vijećnik štiti, da li interese zajednice ili interese investitora? Drugo pitanje postavlja vezano uz pojašnjenje njegovih izjava kako je rekao da je dobio par ponuda za rad u firmama koji rade na području Općine, pa pita da li bi možda vijećnici trebali biti upoznati koje su to firme kako bi se spriječio sukob interesa?

G. Buić odgovara kako on i dalje planira živjeti u Općini Medulin i raditi za interese zajednice, i ne vidi zašto je upitno da li on smije imati svoju privatnu firmu i surađivati s

raznim tvrtkama, i to u skladu sa zakonom i javnim interesom. Ističe kako sve moguće investicije uvijek moraju biti u skladu s interesom zajednice i kako je on oduvijek to i zastupao. Dodaje kako smatra da će Općina Medulin i šira zajednica imati koristi od njegovog privatnog rada. Nadalje, postavio je pitanje g. Privratu neka uspoređi koliko će koštati šetnjica do Kažele, a koliko je koštala biciklistička staza uz Volme za koju je i sam snimio spot, i neka uspoređi širinu i dužinu biciklističke staze sa šetnjicom do Kažele koja nema niti građevinsku dozvolu.

G. Privrat odgovara kako on ne osporava da će on raditi i dalje na području Općine, već pojašnjava pitanje da li će se dogoditi sukob interesa kada g. Buić bude kao vijećnik odlučivao o donošenju nekih zakona, urbaniziranju nekog područja i sl. i istovremeno zastupa interese investitora kojem je u cilju dobiti neku dozvolu ili dr.

G. Buić odgovara da smatra da je suludo da ga se unaprijed bez razloga optužuje da li će se nešto dogoditi te moli da ukoliko ima konkretno pitanje da mu se postavi konkretno pitanje.

G. Veljović postavlja pitanje ravnateljima i direktorima ustanova i firmi, da li su do 31. siječnja podnijeli svoju imovinsku karticu sukladno novom Zakonu?

G. Krajcar odgovara da je on podnio s 31.01. ali se osvrnuo na novi Zakon prema kojem više oni kao direktori trgovačkih društava nemaju pravo na božićnice, dodatak za djecu.

G. Kirac dodaje kako će biti izjednačeni s dužnosnicima.

G. Lorencin odgovara da je on podnio zahtjev za dodjelu lozinke, ali još čekaju.

G. Ukotić odgovara da ih je i on kontaktirao za dodjelu lozinke, te mu je rečeno da je rok produžen do 19.02. jer vremenski oni nisu bili u mogućnosti sve zahtjeve riješiti te da će im čim prije javiti lozinke.

Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda

Ad. 2) Donošenje zaključka o usvajanju zapisnika s 2.1. 6. sjednice Općinskog vijeća Općine Medulin

Otvara se rasprava.

G. Ukotić odgovara kako će on biti suzdržan obzirom da nije bio prisutan na prethodnim sjednicama.

Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 11

PROTIV: 0

SUZDRŽANI: 1

2.2. 7. sjednice Općinskog vijeća

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 11

PROTIV: 0

SUZDRŽANI: 1

Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda

Ad. 3) Donošenje Odluke o mirovanju mandata vijećnika Marka Zlatića i verifikaciji mandata vijećnika Simeone Ukotiću

Izvjestiteljica je pročelnica Suzana Racan Stern, a dostavljeno je i Izvješće Mandatne komisije koji je dao pozitivno mišljenje.

G. Veljović poziva g. Ukotića na svečanu prisegu.

G. Ukotić priseže.

G. Veljović upućuje čestitke novo izabranom vijećniku.

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI: 0

Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda

Ad. 4) Donošenje Odluke o osnivanju Povjerenstva za ocjenu arhitektonske uspješnosti

Izvjestiteljica je pročelnica Ana-Mari Počekaj, a dostavljen je i Zapisnik Odbora za komunalne djelatnosti i prostorno uređenje koji je dao pozitivno mišljenje.

4.1. Prijedlog Odluke o osnivanju Povjerenstva za ocjenu arhitektonske uspješnosti

Otvara se rasprava.

Gđa. Leverić postavlja pitanje da li je Zakon zahtijevao da se osnova Povjerenstvo ili se osnovalo samo radi ocjene uspješnosti arhitektonskih projekata i da se olakša Upravnom odjelu donošenje dozvola. Drugo pitanje postavlja zašto se mandat povjerenstva ograničilo na godinu dana ako npr. Povjerenstvo dobro radi, ako u tih godinu dana taman se ljudi uhodaju, pa da ih se mijenja.

Gđa. Počekaj odgovara da je Zakon omogućio osnivanje Povjerenstva ali nije obaveza. Ali su oni smatrali da će to biti dobro za Općinu i već u samom početku dobili su puno pohvala i od strane Društva arhitekata i Ministarstva. Ističe kako ovo nije pomoć Upravnom odjelu jer odjel radi u skladu sa Zakonom i u skladu s prostornim planom, ali referent nema mogućnost utvrditi da li neka zgrada izgleda lijepo ili ružno u nekom prostoru. I onda stručno povjerenstvo utvrđuje da li ta zgrada ima elemente usklađenosti oblikovanja u tom prostoru.

Na drugo pitanje što se tiče mandata povjerenstva, odgovara da se nakon godine dane mogu opet isti članovi odabrati ako se tako odluči.

G. Ukotić pohvaljuje Povjerenstvo u ovom sastavu, ali predlaže da ipak u drugom mandatu bude netko tko i nije stručan na taj način, odnosno da se uključi mještalin koji će znati kako je nešto izgledalo. Drugo pitanje postavlja pitanje vezano uz dio teksta u kojem se spominje „odstupanje od normi od 20%“ te da se njemu to čini previše.

Gđa. Počekaj odgovara da upravo zato je ova Odluka donesena kao tri pododluke, da ukoliko bude bilo potrebno da se nešto modificira da se može mijenjati pojedinačno. Pojašnjava dalje da odstupanje od 20% je definirano radi nekih iznimnih situacija, te da se to ne odnosi na svaki projekt koji dođe.

G. Buić pohvaljuje inicijativu, te kako je to započeto još prije godinu dana s Izmjenama i dopunama prostornog plana, ali postavlja pitanje zašto se odustalo od prijedloga članova stručnog Povjerenstva koji je bio kada se to počelo pripremati. Smatra da u ovom Povjerenstvu nema struke i „domaćih“ ljudi, ali da ne osporava stručnost tih ljudi. Ističe kako mu je sporno način na koji je odabrano ovo Povjerenstvo. Smatra da sada imaju jedno javno-pravno tijelo koje će samo zakomplicirati stvar, a ne baviti se isključivo arhitekturom.

Gđa. Počekaj odgovara da se nikad prije razgovaralo o mogućim članovima Povjerenstva, te da je ova Odluka sastavljena u potpunosti unazad par mjeseci pa tako i članovi. Ona smatra da su članovi ovog Povjerenstva iznimno kvalitetne osobe te je sastav ovog Povjerenstva napravljen prema uzoru na druge gradove, te da je suludo preispitivati stručnost ovih osoba te su tražili isto članove koji će biti apsolutno bez sukoba interesa.

G. Buić odgovara kako su on i gđa. Počekaj bili itekako razgovarali o članovima ovog Povjerenstva tako da mu nije jasno kako se ona toga ne sjeća. Ističe ponovno da on podržava ovu inicijativu, i kako ne ulazi u stručnost osoba, ali smatra da su članovi trebali biti arhitekti koji će ocjenjivati arhitektonsku uspješnost i da su ovako dobili jedno političko tijelo, a ne stručno.

G. Medić postavlja pitanje g. Kircu, da li u slučaju da se počnu događati neke greške u radu Povjerenstva, da li oni imaju mogućnost promptno reagirati ili moraju čekati godinu dana da istekne mandat članovima?

G. Kirac odgovara da uvijek imaju mogućnost raspustiti ovo Povjerenstvo i imenovati novo. Ističe kako ovo Povjerenstvo nikako ne treba gledati politički jer su stručne osobe u ovom Povjerenstvu kako je i gđa. Počekaj objasnila, jer imaju tri člana arhitekata Društva arhitekata Istre, arheologa, g. Bužletu koji je ujedno i magistar povijesti i umjetnosti. Nada se da će ovo Povjerenstvo raditi u najboljoj namjeri za cijelo društvo.

G. Grbavčić također pohvaljuje ovu inicijativu.

Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI: 0

4.2. Prijedlog Poslovnika o radu Povjerenstva za ocjenu arhitektonske uspješnosti projekta

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI: 0

4.3. Prijedlog Rješenja o imenovanju članova Povjerenstva za ocjenu arhitektonske uspješnosti projekta

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 11

PROTIV: 0

SUZDRŽANI: 1

Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda

Ad. 5) Donošenje Odluke o davanju mišljenja na nacrt komunikacijske strategije i komunikacijskog akcijskog plana

Izjaviteljica je pročelnica Suzana Racan Stern.

Otvara se rasprava.

Gđa. Leverić postavlja pitanje koja je važnost ovoga za mještane?

Gđa. Racan Stern odgovara da je velika, jer i po prijašnjoj strategiji razvoja Urbanog područja grada Pule, u njega su bili uvršteni projekti po prijedlogu Općine Medulin, pa tako i sada je Općina dala dosta projekata koji bi trebali ući u strategiju razvoja cijelog urbanog područja. Dodaje kako i financijska sredstva koja će doći iz različitih fondova EU će se upravo kroz urbano područje grada Pule dodjeljivati jedinicama lokalne samouprave za one projekte koji uđu u strategiju.

G. Veljović dodaje kako se sada daje pozitivno mišljenje, jer ovo nije opći akt.

Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI: 0

Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda

Ad. 6) Prijedlog Odluke o agrotehničkim mjerama I mjerama za uređivanje I održavanje poljoprivrednih rudina na području Općine Medulin

Izvjestitelj je pročelnik Goran Peruško, a dostavljen je i Zapisnik Odbora za komunalne djelatnosti i prostorno uređenje koji je dao pozitivno mišljenje.

Otvara se rasprava.

Gđa. Leverić citira čl. 18 prijedloga Odluke, te se slaže s time.

G. Peruško odgovara da se takvi poljski putevi moraju održavati i vidjet će se koliko će biti u mogućnosti u provedbi te odluke.

G. Ukotić postavlja pitanje vezano za kanale, koji spadaju u javno dobro.

G. Peruško odgovara da nisu svi javno dobro.

G. Ukotić postavlja pitanje kako onda riješiti ako je privatno vlasništvo.

G. Peruško odgovara da zato sada imaju ovu Odluku.

G. Ukotić traži pojašnjenje za spomenutog poljoprivrednog redara.

G. Peruško odgovara da u svakoj jedinici lokalne samouprave mora postojati komunalno-poljoprivredni redar kako bi ova Rješenja bila pravovaljana, te da oni imaju imenovanog komunalno-poljoprivrednog redara ali nije te struke ali će u budućnosti to razmotriti da imaju redara agro-tehničke struke.

Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI: 0

Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda

Ad. 7) Prijedlog Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada u Općini Medulin

Izvjestitelj je pročelnik Goran Peruško.

Otvara se rasprava.

Gđa. Leverić postavlja pitanje g. Krajcaru kako je već bila spomenula, da se u ljetnim mjesecima karton i plastike moraju više puta tjedno odvoziti, jer njoj je jasno šta piše da spremnik mora biti lijepo zatvoren, ali šta da ona napravi kad ima više otpada?

G. Krajcar odgovara da joj je jednako odgovorio na prošloj sjednici. Ističe kako su oni izlazili na teren po svakom pozivu, pa jednako vrijedi i sada. Govori kako je cilj selektivno prikupljanje otpada, a smanjenje miješanog komunalnog otpada.

Gđa. Leverić dodaje još kako se nada da ipak neće doći do prevelikog povećanja cijena odvoza otpada ali kako stvarno odvajanjem i selektiranjem se može doći do smanjenja cijena.

G. Peruško dodaje još kako su dobili i veće spremnike sada za odlaganje. A i jedna od mogućih opcija dobivanja popusta će biti odlaganje na samom reciklažnom dvorištu.

G. Veljović postavlja pitanje g. Krajcaru kako su svi čuli da su iz Kaštijuna najavili poskupljenje, pa hoće li se i to reflektirati na cijenu koja će biti njima formirana?

G. Krajcar odgovara da svakako se svi trebaju potruditi što više smanjiti miješani komunalni otpad, a to je selekcijom. Dodaje kako upravo slijedeći tjedan svi direktori komunalnih poduzeća imaju sastanak s upravom Kaštijuna vezano za formiranje cijena. Na zadnjem sastanku je bila riječ da će ostati 542 kn po toni, a u ljetnim mjesecima svaki višak 1150 kn po toni. Govori kako su se tada bili pobunili većina turističkih gradova pa će vidjet što će biti na slijedećem sastanku. Ističe još kako će eventualno cijena Kaštijuna biti u tom varijabilnom dijelu formiranja cijene, ali selektiranjem bi se trebala ta cijena smanjiti.

G. Kirac se nadovezuje kako bi istaknuo da taj prošli sastanak je bio dosta neformalan, pa tako onda i razgovor o tim cijenama nisu službene. Ali se nada da će ih Uprava Kaštijuna pravovremeno obavijestiti o svim novostima koje budu bile provedene.

Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI: 0

Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda

Ad. 8) Prijedlog Odluke za sklapanje Ugovora o sufinanciranju radova održavanja na ŽC 5133 donica Medulinska cesta (benzinska postaja Shell do škole)

Izvjestitelj je pročelnik Goran Peruško.

Otvora se rasprava.

G. Ukotić postavlja pitanje zašto u tolikom iznosu Općina sufinancira županijsku cestu.

G. Peruško odgovara da se isto ne slaže, i da je ovo treći ugovor s njima u posljednje tri godine.

G. Kirac dodaje kako gledajući druge općine i gradove omjeri u sufinanciranju su definitivno različiti, ali da uzmemo u obzir da je ovo ulaz u Medulin i zaslužuje imati kvalitetan ulaz.

Gđa. Leverić dodaje kako joj je teško vidjet tu cifru od 2 mil kuna za 932 m ceste te pita kada će započeti radovi?

G. Peruško odgovara da je do Uskrsa gotovo.

G. Kirac moli i mještane za razumijevanje i strpljenje koji će biti pravovremeno obaviješteni o početku radova.

G. Medić dodaje kako je jasno da sve košta, ali da je ovo jako bitno, jer je ulaz definitivno prvo što turisti dobiju.

G. Grbavčić postavlja pitanje vezano uz prekoračenje roka, kako se obračunava zatezna kamata, i da piše da izvođač ima pravo produžiti radove pa postavlja pitanje da li Općina ima mogućnost pisanja penala u slučaju da oduže?

G. Veljović iako nije ugovoreno, ali uvijek se primjenjuju opći uzanci o graditeljstvu i to su ti penali koji penaliziraju kašnjenje radova, a onda nadzorni inženjer utvrđuje da li je kašnjenje opravdano ili nije.

G. Privrat postavlja pitanje da li bi skupa s ovim radovima moglo ubaciti i rješavanje problema izlaza s parkinga od Lidla?

G. Peruško odgovara da samo prometno rješenje tog dijela je problematično, te da su bili zatražili par idejnih rješenja ali kada bi se sada išlo u rješavanje tog problema, odgodilo bi se ovo saniranje asfaltnog pokrova. Ali će svakako u narednom periodu početi s rješavanjem i tog problema, odnosno u sljedećem proračunskom razdoblju.

G. Ukotić dodaje još neka se vidi sa ŽUC-om kada planiraju ucrtati cestu prema Kaželi.

G. Peruško odgovara da je bilo više puta razgovora o tome te vjeruje da su sada to shvatili ozbiljno i da će odraditi to ali ne zna u kojem roku.

Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI: 0

Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda

Ad. 9) Donošenje Odluke o imenovanju ravnateljice Dječjeg vrtića Medulin

Izvjestitelj je pročelnik Marko Cukon.

Otvara se rasprava. Zatvara se rasprava, te se daje na glasanje. Rezultat glasanja je sljedeći:

ZA: 12

PROTIV: 0

SUZDRŽANI: 0

Prelazi se na sljedeću točku dnevnog reda

Predsjednik Općinskog vijeća zaključuje da je ovime iscrpljen dnevni red, zahvaljuje se svima na konstruktivnim raspravama i diskusijama te zatvara 8. sjednicu Općinskog vijeća Općine Medulin.

Završeno u 18. 51

**Zapisnik vodila
Stefani Žmak**

**Općinsko vijeće Općine Medulin
Predsjednik
dipl. iur. Vladimir Veljović univ.spec.**